

психологический портрет его представлен в основном однозначно и схематично (у мученика не должно быть сомнений, его решениям не могут предшествовать долгие размышления о своей участи); мученик изображается в качестве воина, что подтверждают многочисленные метафоры «борьбы», «войны», «триумфа» или «победы» и т. д., используемые Евсевием. Он представляет мученичество как форму «духовной брани», в которой мученики одерживают «духовную победу» над своей плотью и над своими гонителями.

«Церковная история», таким образом, представляется нам важным для истории христианства памятником, который содержит в себе ценные свидетельства и документы. Проведенный нами анализ показывает, что Евсевий для репрезентации образа мученика использует определенные художественно-стилевые и риторические приемы (сравнение, идеализация, схематизм, метафоризация), а в отношении сравнительно-описательных моделей опирается на военную риторику. Особенности, которые мы выделили в образе мученика, позволяют соотнести между собой различные способы репрезентации, что является необходимым для последующих исследований в этом направлении.

Примечание:

* Здесь и далее цит. по изданию: Евсевий Кесарийский. Церковная история / вввод, ст., коммент., библиогр. список и указатели И. В. Кривушина. СПб. : Издательство Олега Абышко. 2013. 544 с.

Библиографический список:

1. Словарь средневековой культуры / под общ. ред. А. Я. Гуревича. М. : РОССПЭН. 2003. 632 с.
2. Евсевий Кесарийский. Церковная история / вввод, ст., коммент., библиогр. список и указатели И. В. Кривушина. СПб. : Издательство Олега Абышко. 2013. 544 с.

Ковыляев Т. Л.

ОСУЖДЕНИЕ ОРИГЕНА НА V ВСЕЛЕНСКОМ СОБОРЕ

Аннотация. Статья исследует причины осуждения Оригена на V Вселенском соборе. Помимо этого, автором статьи предпринимается попытка изучить вопрос о том, насколько правомерным является анафематствование богослова. Правомерность устанавливается по обстоятельствам, вследствие которых Ориген был осужден, и был ли он осужден лично.

Ключевые слова: Ориген, анафема, Вселенский собор, оригенизм, Юстиниан, палестинские монахи.

История христианства наполнена событиями, которые по сути своей являются довольно неоднозначными, и вокруг которых происходит множество споров. Одно из таких событий – осуждение Оригена на V Вселенском соборе, который проходил в Константинополе в 553 г.

Анафематствование Оригена, как нам известно, произошло непосредственно на самом соборе 553 г., однако есть несколько обстоятельств и причин, которые вынуждают нас усомниться в данном положении. Для полного понимания проблемы автору данной статьи представляется необходимым взглянуть на события, предшествующие собору.

В начале VI в. монахи палестинских монастырей заинтересовались сочинениями Оригена [1]. Он был фактически героем богословствующих аскетов, так как они непрерывно изучали его сочинения. Его учения касательно предсуществованию души, апокатастасис с детским трепетом переживались монахами. Главными центрами этих изучений были два палестинских монастыря: Мар-Саба (т.е. св. Саввы) и Новая Лавра в Фекое рядом с Вифлеемом [2].

Один из монахов-оригенистов, а именно Феодор Аскида, вскоре после Константинопольского собора патриарха Мины в 536 г. назначается на Кесарие-Каппадокийскую епископскую кафедру. Аскида попадает в центр власти в не самый выгодный для него момент. Дело в том, что как раз в этот момент Юстиниан, который никогда не отказывался от того, чтобы поучаствовать в богословских спорах, решает остановить распространяющуюся ересь монахов-оригенистов. Аскеты в Палестине составляли богословское большинство, оказывая тем самым давление на епископа Иерусалимского Петра. Епископ, долго не думая, отправляет послание в Константинополь о распространении ереси Оригена среди монахов [2]. «Помощником» в принятии решения Юстиниана осуждения Оригена выступил Пелагий, в будущем ставший папой.

Теперь же следует перейти непосредственно к самой ситуации осуждения Оригена на V Вселенском соборе. Дело в том, что ни на одном из собраний собора не присутствует суждения об Оригене и его ереси. Однако в одиннадцатом анафематизме восьмого собрания мы читаем следующее: «Если кто не анафематствует Ария, Евномия, Македония, Аполлинария, Нестория, Евтихия и Оригена с их нечестивыми писаниями <...> – таковой да будет анафема» [3].

Некоторые исследователи (Garnier, Walch, Vincenzi) полагают, что имя Оригена в данном анафематизме вставлено позднее [2]. В качестве аргументов предлагается следующее: Феодора Аскида, являющийся сам монахом-оригенистом не допустил бы осуждения Оригена. Более того, Аскида всячески старался отвести

взор императора от проблемы ереси оригенистов. К примеру, чтобы помочь своим товарищам, он указывал Юстиниану на необходимость осуждения трех глав (Феодор Мопсуетийский, Феодорит Кирский, Ива Эдесский). Подобными действиями он пытался отвлечь внимание императора от оригенизма и направить его в другую сторону, преследуя тем самым свои цели. Во-первых, защита оригенистов, во-вторых, осуждение Феодора Мопсуетийского. Однако данная политика Аскиды не сработала, и эдикт против оригенистов был издан уже в 543 г., под которым подписался сам епископ [1].

Другим аргументом является то, что имя Оригена отсутствует в десятом анафематизме «Исповедания веры Юстиниана» 551 г. Интерес заключается в том, что этот десятый анафематизм полностью совпадает с одиннадцатым анафематизмом восьмого собрания V Вселенского собора. Отличие заключается лишь в отсутствии имени Оригена в десятом анафематизме императора.

По всей видимости, Юстиниан не видел сходства Оригена со всеми перечисленными христологическими еретиками: Арий, Евномий, Несторий и т.д. Хотя христологию Оригена и можно сблизить с ересью Нестория, но, тем не менее, это было бы искусственно и несозвучно с христологией эпохи V Вселенского собора. К вышесказанному стоит также добавить то, что на прошлых четырех вселенских соборах никто не припоминал имя Оригена и, тем более, не осуждал его. Однако после подписания деяний V Вселенского собора палестинские монахи-оригенисты порвали с епископами иерусалимскими, что может свидетельствовать о том, что все же анафематствование Оригена прозвучало на соборе, ведь вряд ли палестинских монахов волновало осуждение «трех глав» [2].

Теперь же следует перейти к рассуждению о том, а правомерно ли было осуждение Оригена? Дело в том, что в 543 г. император Юстиниан в письме к патриарху Мине пишет о палестинских монахах как об учениках Пифагора, Платона и Оригена. В таком случае возникает вопрос: а все ли воззрения монахов аскетов принадлежат Оригену? Проблема в том, что они называли себя оригенистами и тем самым навлекли на него осуждение. Автор статьи полностью согласен с Карташевым Антоном Владимировичем в том, что между оригенизмом и Оригеном, несомненно, есть различие.

Болотов утверждает, что от этих монахов-оригенистов сам Ориген бы отрекся, так как их движение нельзя связать непосредственно с Оригеном. Оно больше связано с восстановлением всей его системы и с доведением ее до крайностей. В учении монахов-оригенистов не было ничего общего с оригенизмом древним, древнего оригенизма на тот момент никто не держался [1].

В заключении стоит сказать о том, что отцы собора, которые принимали участие в осуждении оригенизма до официального открытия V Вселенского собора, могли иметь психологические основания в виду еще не совсем улегшейся смуты для того, чтобы в одиннадцатом анафематизме среди прочих еретиков упомянуть и Оригена. Таким образом, можно сделать вывод о том, что формально Ориген был осужден не самим вселенским собором, и что оно касается, скорее, деятельности его последователей монахов-оригенистов, а не его самого лично.

Библиографический список:

1. Болотов В. В. Лекции по истории Древней Церкви: Отдел третий. История богословской мысли. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Bolotov/lektsii-po-istorii-drevnej-tserkvi/9 (дата обращения: 25.10.2018)
2. Карташев А. В. Вселенские Соборы. Юстиниан I Великий (527–565 гг.). URL: https://azbyka.ru/otechnik/Anton_Kartashev/vselenskie-sobory/5_6 (дата обращения: 23.10.2018)
3. Деяния Вселенских Соборов, Том 5. V. Собор Константинопольский, 2-й, Вселенский пятый. Собр. 8. URL: https://azbyka.ru/otechnik/pravila/dejaniya-vselenskikh-soborov-tom5/1_8 (дата обращения: 27.10.2018)
4. Болотов В. В. Учение Оригена о Святой Троице. III. Историческая судьба учения Оригена о Св. Троице. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Bolotov/uchenie-origena-o-svjatoj-troitse/3 (дата обращения: 25.10.2018)